



Miljö- och byggnämnden

Plats och tid	Kommunkontoret i Strömsund, rum Almen Information 09:00 – 13:30 Sammanträde 13:30 – 14:30		
Beslutande	Lars Andreasson, (s), ordförande Magnus Svensson, (c) Maud Persson, (s) Ulf Ramström, (v), tjug ers. Herman Holmquist, (m)		
Övriga närvarande	Bertil Johansson, (s), ej tjug ersättare Anders Bergman, miljö- och byggchef, §§ 29, 30 och 32 Håkan Bredin, byggnadsinspektör, §§ 20-24, Jesper Lindkvist Ewertzh, bygglovhandläggare, §§ 28 och 31 Elisabeth Olsson Hedin, miljö- och hälsoskyddsinspektör, §§ 25-27 Anna-Karin Lindberg, sekreterare		
Utses att justera	Herman Holmquist		
Justeringens plats och tid	Miljö- och byggavdelningen den 21 mars 2016		
Underskrifter	Sekreterare		Paragrafer 19 - 36
		Anna-Karin Lindberg	
	Ordförande		
		Lars Andreasson	
	Justerare		
		Herman Holmquist	

ANSLAG/BEVIS

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ	Miljö- och byggnämnden		
Sammanträdesdatum	2016-03-17		
Datum då anslag sätts upp	2016-03-22	Datum då anslag tas ned	2016-04-13
Förvaringsplats för protokollet	Miljö- och byggavdelningen, Strömsund		
Underskrift	 Anna-Karin Lindberg		



§ 19

Fastställande av föredragningslistans innehåll

Yrkande

Lars Andreasson, (s) föreslår att nämnden ska ta upp frågan om hur kommunen ska arbeta med frågan om att förenkla och förkorta handläggningen av ärenden gällande ovårdaden tomter, förfallna byggnader och skrotbilar. Dnr 2015.1341.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Andreassons förslag tas upp under punkten 16 övriga frågor.
2. Föredragningslistan fastställs.



§ 20

Dnr 2015.0609

214

Detaljplan för Näsviken, Ströms-Näset 1:94 m.fl. - antagande

Gällande detaljplan *Stadsplan för del av Näsviken, Näset 1:94 m.fl.* fastställd 19 juli 1983. Planområdet är beläget på Näsviken och begränsas av Öhnvägen, Humlegårdsvägen och Europaväg 45. Planområdet består idag av fem bostadshus och en bensinstation.

Miljö- och byggnämnden beslutade den 17 december 2015 att planförslaget skulle sändas ut för granskning. Planförslaget var utsänt för granskning mellan den 18 januari 2016 – 21 februari 2016. Fyra yttranden kom in och planförslaget har därefter reviderats. Yttanden har sammanställts i ett granskningsutlåtande.

Beslutsunderlag

Planbeskrivning och plankarta

Granskningsutlåtande

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-03-07

Bedömning

Yttranden som kommit in under samråd respektive granskning har föranlett att planförslaget har ändrats efter granskning. Planförslaget bedöms kunna antas av miljö- och byggnämnden.

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden godkänner granskningsutlåtandet.
2. Detaljplanen antas.

Beslutsexpediering

Länsstyrelsen i Jämtlands län, 831 86 Östersund

OKQ8 AB, Box 23 900, 104 35 Stockholm

Lantmäteriet, Box 366, 831 25 Östersund

Kopia skickas till

Kommunstyrelsen

Ägaren till Ströms-Näset 1:276



§ 21

Dnr 2015.1045

214

**Ändring av del av detaljplan för Stora Blåsjön 2:25, 2:49 m.fl.
- antagande**

Gällande byggnadsplan för del av fastigheterna Stora Blåsjön 2:25, 2:49 m.fl. i Frostoiken, Strömsunds kommun, fastställd 10 oktober 1979. Byggnadsplanen omfattar ett större område i Stora Blåsjön. Planområdet för ändring av del av detaljplanen omfattar 12 fastigheter och ligger i den nordvästra delen av Stora Blåsjön, intill länsväg 828, består idag av fritidshus.

Miljö- och byggnämnden beslutade den 17 december 2015 att planförslaget skulle sändas ut för granskning. Planförslaget var utsänt för granskning mellan den 18 januari 2016 – 21 februari 2016. Fyra yttranden kom in och ingen revidering av planförslaget har skett. Inkomna yttranden har sammanställts i ett granskningsutlåtande.

Beslutsunderlag

Planbeskrivning och tillägg till planbestämmelserna

Granskningsutlåtande

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-02-25

Bedömning

Yttranden som kommit in under samråd respektive granskning har inte föranlett att planförslaget har ändrats. Planförslaget bedöms kunna antas av miljö- och byggnämnden.

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden godkänner granskningsutlåtandet.
2. Ändring av detaljplan antas.

Beslutsexpediering

Länsstyrelsen i Jämtlands län, 831 86 Östersund

Kopia skickas till

Kommunstyrelsen

Xxxxx xxxxxxxx



§ 22

Dnr 2015.1046

214

Detaljplan för Ströms-Näset 1:57 m.m. Näsviken (Rastplats) - granskning

Gällande detaljplan "*Detaljplan för del av Strömsunds samhälle i Strömsund (Näset 1:57 m.m. Näsviken)*" antagen 22 november 1989. Planområdet är beläget på Näsviken precis intill Strömsundsbrons västra fäste och omfattar ett område på ca 3 hektar. Syftet med detaljplanen är att skapa möjlighet till att anlägga en rastplats inom aktuellt planområde.

Miljö- och byggnämnden beslutade den 3 september 2015 att ge positivt planbesked och inleda planprocessen för en ny detaljplan. Planhandlingar upprättades och den 17 december 2015 beslutade miljö- och byggnämnden att planförslaget skulle sändas ut för samråd. Planförslaget var utsänt för samråd mellan 18 januari 2016 – 21 februari 2016. Sex yttranden kom in, som sammanstälts och bemöts i en samrådsredogörelse. Detaljplanen har efter samrådet reviderats.

Beslutsunderlag

Planbeskrivning och plankarta

Behovsbedömning

Samrådsredogörelse

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-02-26

Bedömning

Yttranden har kommit in under samrådet. Planförslaget har därefter reviderats. Planförslaget bedöms kunna sändas ut för granskning.

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden godkänner samrådsredogörelsen.
2. Planförslaget ska sändas ut på granskning.



§ 23

Dnr 2016.0079

214

Ändring av detaljplan för östra delen av Strömsund (Tranan 19, 20, 21 m.fl.) – samråd

Miljö- och byggnämnden beslutade den 4 februari 2016 att ge positivt planbesked för ändring av detaljplanen S32 *Stadsplan för den östra delen av Strömsund, Ströms kommun (kv. Bofinken, Trasten och Tranan)*, fastställd den 19 augusti 1964.

Syftet med ändring av detaljplanen är att utöka byggrätten i planen för att bättre tillgodose dagens byggbehov. Ändringen gäller jämsides med den ursprungliga planen S32.

Beslutsunderlag

Planbeskrivning

Tillägg till planbestämmelserna

Behovsbedömning

Plankarta

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-02-15

Bedömning

Ett planförslag har upprättats av miljö- och byggavdelningen. Planförslaget bedöms kunna sändas ut för samråd.

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden godkänner planförslaget.
2. Planförslaget sänds ut för samråd.
3. Planförslaget bedöms inte medföra någon betydande påverkan på miljö, hälsa eller hushållning av naturresurser. Någon miljökonsekvensbeskrivning behöver därför inte upprättas.



§ 24

Dnr 2016.0119

214

Ändring av detaljplan för del av Bredgård m.m. – samråd

Kommunstyrelsen beslutade den 22 oktober 2015 att bevilja medel för revidering av fem detaljplaner genom tillägg. En av dessa detaljplaner är *Byggnadsplan för del av Bredgård m.m. Ströms kommun*, (B 18), fastställd den 30 augusti 1957.

Syftet med ändring av detaljplanen är att utöka byggrätten i planen för att bättre tillgodose dagens byggbehov. Ändringen gäller jämsides med den ursprungliga planen B 18.

Beslutsunderlag

Planbeskrivning

Tillägg till planbestämmelserna

Behovsbedömning

Plankarta

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-03-02

Bedömning

Ett planförslag har upprättats av miljö- och byggavdelningen. Planförslaget bedöms kunna sändas ut för samråd.

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden godkänner planförslaget.
2. Planförslaget sänds ut för samråd.
3. Planförslaget bedöms inte medföra någon betydande påverkan på miljö, hälsa eller hushållning av naturresurser. Någon miljökonsekvensbeskrivning behöver därför inte upprättas.



§ 25

Dnr 2016.0158

Dpl 462

Yttrande över ett förslag till vattenskyddsområde i Gäddede
(Länsstyrelsens dnr 513-6973-13)

Teknik- och serviceförvaltningen har via kommunstyrelsen lämnat in en begäran om fastställande av skyddsområde med föreskrifter för dricks-vattentäkten i Gäddede. Miljö- och byggnämnden har, i egenskap av tillsynsmyndighet, fått ärendet för yttrande från Länsstyrelsen Jämtlands län.

Gäddede försörjs med dricksvatten från sjön Kvarnbergsvattnet. Idag saknar vattentäkten fastställt skyddsområde och föreskrifter. Ett skyddsområde för vattentäkten är nödvändigt för att så långt som möjlig skydda konsumenterna och säkerställa att vattentäkten även kan användas i framtiden. Eftersom kommunen saknar reservvattentäkt i området är vattentäkten speciellt skyddsvärd.

Beslutsunderlag

- Förslag till vattenskyddsområde samt föreskrifter, Gäddede vattenverk med bilagor (ProVAb, uppdragsnummer 11 02 03 284, 2013-05-13, Länsstyrelsens Dnr 513-6973-13)
- Naturvårdsverkets allmänna råd om vattenskyddsområden (NFS 2003:16)
- Handbok om vattenskyddsområde, Naturvårdsverket Handbok 2010:5
- Bättre rådlös än rådvill? Havs- och vattenmyndighetens rapport 2014:25
- Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-03-08

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

Yttrande avges enligt bilaga. Bilaga 1.

Beslutsexpediering

Länsstyrelsen Jämtlands län, Miljöskyddsenheten, 831 86 Östersund

Länsstyrelsen i Jämtlands län

Miljöskyddsenheten

831 86 ÖSTERSUND

Yttrande över ett förslag till vattenskyddsområde i Gäddede

Miljö- och byggnämnden har tagit del av förslaget till vattenskyddsområde samt föreskrifter och lämnar följande yttrande:

Kommunens översiktsplan

I förslaget hänvisar man till kommunens gamla översiktsplan från 1991. I den nu gällande översiktsplanen, från 2014, säger kommunen i sitt ställningstagande rörande skydd av dricksvatten att "*Fastställda vattenskyddsområden ska finnas för alla kommunala vattentäkter som försörjer fler än 20 personer.*"

De olika skyddszonerna

Miljö- och byggnämnden konstaterar att förslagets kartbild som redovisar skyddszonerna och beskrivningen i text inte stämmer överens. Nämnden anser att föreskriften måste ha en tydlig kartbild med ingående vattendrag tydligare markerat med s.k. buffertzoner utmärkta. Förslagets översiktliga karta, även i kombination med beskrivningen av zonerna, är otydlig. För att tillämpningen av föreskriften ska fungera för alla parter behöver en tydlig redovisning av skyddszonerna finnas.

Vattendrag som syns på ekonomiska kartan

I förslagets beskrivning i text av de olika skyddszonerna används uttrycket "*de vattendrag som syns på ekonomiska kartan*". Ekonomiska kartan upphörde formellt som kartverk 1978. Idag benämns motsvarande karta fastighetskartan.

Vattentäktszon

Enligt Naturvårdsverkets allmänna råd och handbok ska skyddsområden ha en vattentäktszon, även ytvattentäkter. I förslaget finns ingen vattentäktszon redovisad. Det finns inte heller några särskilda föreskrifter för vattentäktszonen. I utredningen har man inte lämnat någon motivering till varför man utelämnar vattentäktszonen. Havs- och vattenmyndigheten betonar i sin rapport att utmärkta vattentäktszoner i ytvattentäkter både kan ha för- och nackdelar. Fördelarna handlar till stor del om en ökad möjlighet att förebygga olyckor. Nackdelarna handlar om risken för sabotage mot ett råvattenintag som saknar ett yttre skydd.

Den sekundära skyddszonen

Vid textbeskrivningen av den sekundära skyddszonen finns formuleringen: "*Även all småskalig ytvattendränering på och under mark ska omfattas.*"

Nämnden anser att meningen väcker några frågor: Vad menar man med "*småskalig ytvattendränering*" och var inom avrinningsområdet ska dräneringen finnas för att anses tillhöra den sekundära zonen?

Riskinventering och riskanalys

Det är svårt att göra schematiska riskanalyser. Utredningen har gjort en bra ansats, men miljö- och byggnämnden är inte helt överens med hela riskvärderingen. I analysen likställs exempelvis konsekvensen av en skoterolycka på sjön med ett utsläpp från ett av vattenkraftverken i sjön. Ett vattenkraftverk innehåller betydligt större mängder petroleumprodukter jämfört med en skoter och resulterar troligen i större konsekvenser för vattenverket.

De föreslagna skyddsföreskrifterna

Miljö- och byggnämnden anser att det är mycket viktigt att föreskriften blir tydlig för både allmänhet, verksamhetsutövare och myndigheter. En tydlig föreskrift ger bättre möjligheter till god efterlevnad.

Utformning av föreskriften

Nämnden anser att föreskriften bör utformas så att även de föreslagna reglerna om allmän hänsyn, anmälan om olyckshändelse, upplysningsplikt och skyltning skrivs som paragrafer. Dessa regler är grunden till hela skyddsarbetet.

Nämnden föreslår även att beredskap vid olyckor och annan information än skyltning skrivs in i föreskriften eftersom detta är två mycket viktiga delar i arbetet med skyddet av vattentäkten.

Olyckor vid skoterkörning

Enligt utredningens riskanalys är olyckor vid skoterkörning en av de största riskerna för vattenkvaliteten. Nämnden konstaterar att risken inte hanterats i förslaget till föreskrifter annat än i en allmän rapporteringsplikt vid olyckor. Vid utpekande av en vattentäktsszon hade det exempelvis varit möjligt att förbjuda skoteråkning i uttagsområdets direkta närhet.

1 §, 11 § och 21 §

I förskrifterna föreslås tillstånd och anmälan för att hantera mer än en viss volym petroleumprodukter inom de olika zonerna. Nämnden anser att förslaget formuleringar kan göras tydligare. Den sammanlagda mängden skulle kunna tolkas på flera sätt. Gäller det vid ett och samma tillfälle, sammantaget så länge hanteringen pågår på platsen eller under en viss tidsperiod? I förslaget undantar man "*användning i maskiners och fordonens egna tankar*" från begreppet "*hantering*". Likställs ett vattenkraftverk med en "*maskin*" eller omfattas dessa av tillståndsplikten?

3 och 13 §

Nämnden anser att begreppet "*permanent*" bör skrivas tydligare. Anser man att all lagring längre än sex månader ska betraktas som permanent eller finns det någon annan tolkning?

8 § och 19 §

Nämnden anser även att formuleringen "*andra typer av borrhningar som kan påverka vattentillgång eller vattenkvalitet*" kan förtydligas. Vilken vattenkvalitet syftar formuleringen på; ytvattnet eller grundvattnet direkt på platsen vid borrhningen eller vattenverkets råvatten?

Tillsyn mm

I föreskriftens sista kapitel om tillsyn mm skulle begreppet "*tillsynsmyndigheten*" kunna ersättas med miljö- och byggnämnden för en ökad tydlighet gentemot allmänheten.

Miljö- och byggnämnden förslår även att en dispensmöjlighet förs in i föreskriften.

STRÖMSUNDS KOMMUN

Miljö- och byggnämnden



§ 26

Dnr 2016.0159

462

Yttrande över ett förslag till vattenskyddsområde i Backe
(Länsstyrelsens dnr 513-6974-13)

Teknik- och serviceförvaltningen har via kommunstyrelsen lämnat in en begäran om fastställande av skyddsområde med föreskrifter för dricksvattentäkten i Backe. Miljö- och byggnämnden har, i egenskap av tillsynsmyndighet, fått ärendet för yttrande från Länsstyrelsen Jämtlands län.

Backe försörjs med dricksvatten genom uttag av grundvatten. Idag saknar vattentäkten fastställt skyddsområde och föreskrifter. Ett skyddsområde för vattentäkten är nödvändigt för att så långt som möjlig skydda konsumenterna och säkerställa att vattentäkten även kan användas i framtiden. Eftersom kommunen saknar reservvattentäkt i området är vattentäkten speciellt skyddsvärd.

Beslutsunderlag

- Förslag till vattenskyddsområde samt föreskrifter, Backe vattenverk med bilagor (ProVAb, uppdragsnummer 11 02 03 284, 2013-05-13, Länsstyrelsens Dnr 513-6974-13)
- Naturvårdsverkets allmänna råd om vattenskyddsområden (NFS 2003:16)
- Handbok om vattenskyddsområde, Naturvårdsverket Handbok 2010:5
- Bättre rådlös än rådvill? Havs- och vattenmyndighetens rapport 2014:25
- Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-03-08

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

Yttrande lämnas enligt bilaga. Bilaga 1.

Beslutsexpediering

Länsstyrelsen Jämtlands län, Miljöskyddsenheten, 831 86 Östersund

Länsstyrelsen i Jämtland

Miljöskyddsenheten

831 86 Östersund

Yttrande över ett förslag till vattenskyddsområde i Backe

Miljö- och byggnämnden har tagit del av förslaget till vattenskyddsområde samt föreskrifter och lämnar följande yttrande:

Kommunens översiktsplan

I förslaget hänvisar man till kommunens gamla översiktsplan från 1991. I den nu gällande översiktsplanen, från 2014, säger kommunen i sitt ställningstagande rörande skydd av dricksvatten att "*Fastställda vattenskyddsområden ska finnas för alla kommunala vattentäkter som försörjer fler än 20 personer.*"

De olika skyddszonerna

Enligt Naturvårdsverkets allmänna råd och handbok ska skyddsområden ha en vattentäktszon. I förslaget finns vattentäktszon redovisad i text och med särskilda föreskrifter. Däremot finns vattentäktszonen inte redovisad i kartmaterialet. I utredningen har man inte lämnat någon motivering till varför man utelämnar vattentäktszonen på kartan.

De föreslagna skyddsföreskrifterna

Miljö- och byggnämnden anser att det är mycket viktigt att föreskriften blir tydlig för både allmänhet, verksamhetsutövare och myndigheter. En tydlig föreskrift ger bättre möjligheter till god efterlevnad.

Utformning av föreskriften

Nämnden anser att föreskriften bör utformas så att även de föreslagna reglerna om allmän hänsyn, anmälan om olyckshändelse, upplysningsplikt och skyltning skrivs som paragrafer. Dessa regler är grunden till hela skyddsarbetet.

Nämnden föreslår även att beredskap vid olyckor och annan information än skyltning skrivs in i föreskriften eftersom detta är två mycket viktiga delar i arbetet med skyddet av vattentäkten.

1 §, 11 § och 21 §

I förskrifterna föreslås tillstånd och anmälan för att hantera mer än en viss volym petroleumprodukter inom de olika zonerna. Nämnden anser att förslaget formulering kan göras tydligare. Den sammanlagda mängden skulle kunna tolkas på flera sätt. Gäller det vid ett och samma tillfälle, sammantaget så länge hanteringen pågår på platsen eller under en viss tidsperiod? Likställs ett vattenkraftverk med en "maskin" eller omfattas dessa av tillståndsplikten?

3 och 13 §

Nämnden anser att begreppet "*permanent*" bör skrivas tydligare. Anser man att all lagring längre än 6 månader ska betraktas som permanent eller finns det någon annan tolkning?

8 § och 19 §

Nämnden anser även att formuleringen "*andra typer av borrhningar som kan påverka vattentillgång eller vattenkvalitet*" kan förtydligas. Vilken vattenkvalitet syftar formuleringen på: ytvattnet eller grundvattnet direkt på platsen vid borrhningen eller vattenverkets råvatten?

Tillsyn mm

I föreskriftens sista kapitel om tillsyn mm skulle begreppet "*tillsynsmyndigheten*" kunna ersättas med miljö- och byggnämnden för en ökad tydlighet gentemot allmänheten.

Miljö- och byggnämnden förslår även att en dispensmöjlighet förs in i föreskriften.

STRÖMSUNDS KOMMUN
Miljö- och byggnämnden



§ 27

Dnr 2016.0160

462

Yttrande över ett förslag till vattenskyddsområde i Rossön
(Länsstyrelsens dnr 513-6975-13)

Teknik- och serviceförvaltningen har via kommunstyrelsen lämnat in en begäran om fastställande av skyddsområde med föreskrifter för dricksvattentäkten i Rossön. Miljö- och byggnämnden har, i egenskap av tillsynsmyndighet, fått ärendet för yttrande från Länsstyrelsen Jämtlands län.

Rossön försörjs med dricksvatten genom uttag av grundvatten. Ett gammalt skyddsområde finns inskrivet i vattendomen från 1956. Ett nytt skyddsområde för vattentäkten är nödvändigt för att så långt som möjlig skydda konsumenterna och säkerställa att vattentäkten även kan användas i framtiden. Eftersom kommunen saknar reservvattentäkt i området är vattentäkten speciellt skyddsvärd.

Beslutsunderlag

- Förslag till vattenskyddsområde samt föreskrifter, Rossöns vattenverk med bilagor (ProVAb, uppdragsnummer 11 02 03 284, 2013-05-13, Länsstyrelsens Dnr 513-6975-13)
- Naturvårdsverkets allmänna råd om vattenskyddsområden (NFS 2003:16)
- Handbok om vattenskyddsområde, Naturvårdsverket Handbok 2010:5
- Bättre rådlös än rådvill? Havs- och vattenmyndighetens rapport 2014:25
- Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-03-08

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

Yttrande avges enligt bilaga. Bilaga 1.

Beslutsexpediering

Länsstyrelsen Jämtlands län, Miljöskyddsenheten, 831 86 Östersund

Länsstyrelsen i Jämtland
Miljöskyddsenheten
831 86 Östersund

Yttrande över ett förslag till vattenskyddsområde i Rossön

Miljö- och byggnämnden har tagit del av förslaget till vattenskyddsområde samt föreskrifter och lämnar följande yttrande:

Kommunens översiktsplan

I förslaget hänvisar man till kommunens gamla översiktsplan från 1991. I den nu gällande översiktsplanen, från 2014, säger kommunen i sitt ställningstagande rörande skydd av dricksvatten att "*Fastställda vattenskyddsområden ska finnas för alla kommunala vattentäkter som försörjer fler än 20 personer.*"

De olika skyddszonerna

Enligt Naturvårdsverkets allmänna råd och handbok ska skyddsområden ha en vattentäktszon. I förslaget finns vattentäktszonen redovisad i text och med särskilda föreskrifter. Vattentäktszonen finns däremot inte redovisad i kartan. I utredningen har man inte lämnat någon motivering till varför man utelämnar vattentäktszonen på kartan.

Riskinventering och riskanalys

Det är svårt att göra schematiska riskanalyser. Utredningen har gjort en bra ansats, men miljö- och byggnämnden är inte helt överens med hela riskvärderingen. I analysen bedöms konsekvensen för olyckor inom täktverksamheter högre än olyckor på väg och vid bensinstationer. I båda fallen berör man utsläpp av petroleumprodukter i mark i mer eller mindre genomsläppliga områden (både täktbottnar och vägområden kan vara genomsläppliga). Mängden farlig kemisk produkt skulle även kunna vara större både vid en trafikolycka och vid en olycka på bensinstationen jämfört med en olycka i en täkt. Idag finns inga kända täktverksamheter inom de föreslagna skyddszonerna.

De föreslagna skyddsföreskrifterna

Miljö- och byggnämnden anser att det är mycket viktigt att föreskriften blir tydlig för både allmänhet, verksamhetsutövare och myndigheter. En tydlig föreskrift ger bättre möjligheter till god efterlevnad.

Utformning av föreskriften

Nämnden anser att föreskriften bör utformas så att även de föreslagna reglerna om allmän hänsyn, anmälan om olyckshändelse, upplysningsplikt och skyltning skrivs som paragrafer. Dessa regler är grunden till hela skyddsarbetet.

Nämnden föreslår även att beredskap vid olyckor och annan information än skyltning skrivs in i föreskriften eftersom detta är två mycket viktiga delar i arbetet med skyddet av vattentäkten.

1 §, 11 § och 21 §

I föreskrifterna föreslås tillstånd och anmälan för att hantera mer än en viss volym petroleum inom de olika zonerna. Nämnden anser att förslagets formulering kan göras tydligare. Den sammanlagda mängden skulle kunna tolkas på flera sätt. Gäller det vid ett och samma tillfälle, sammantaget så länge hanteringen pågår på platsen eller under en viss tidsperiod? Likställs ett vattenkraftverk med en "maskin" eller omfattas dessa av tillståndsplikten?

3 och 13 §

Nämnden anser att begreppet "*permanent*" bör skrivas tydligare. Anser man att all lagring längre än 6 månader ska betraktas som permanent eller finns det någon annan tolkning?

8 § och 19 §

Nämnden anser även att formuleringen "*andra typer av borrhningar som kan påverka vattentillgång eller vattenkvalitet*" kan förtydligas. Vilken vattenkvalitet syftar formuleringen på: ytvattnet eller grundvattnet direkt på platsen vid borrhningen eller vattenverkets råvatten?

Tillsyn mm

I föreskriftens sista kapitel om tillsyn mm skulle begreppet "*tillsynsmyndigheten*" ersättas med miljö- och byggnämnden för en ökad tydlighet gentemot allmänheten.

Miljö- och byggnämnden förslår att en dispensmöjlighet förs in i föreskriften.

STRÖMSUNDS KOMMUN
Miljö- och byggnämnden



§ 28

Dnr 2016.0167

xxxxxxxxxxxxx byggsanktionsavgift för olovligt byggande

Texten är utelämnad enligt webpubliceringsrutin.

Reservation mot uttagande av sanktionsavgift
för förtidig byggstart avs. altan på fastigheten
Bredgård 1:827.

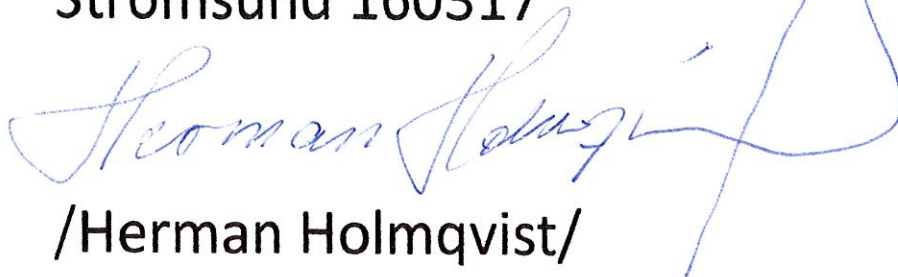
Jag anser att fastighetsägaren vilseleddes av
olika bud från olika handläggare från
kommunen.

Hänvisar till plan och bygglag 11 kap 53§

Plan- och bygglag (2010:900) 11 kap 53 §

Felaktiga besked från en myndighet som framkallat den gärning eller
passivitet som föranlett byggsanktionsavgiften torde dock vara grund för
avgiftsbefrielse. Eftersom det inte kan uteslutas att byggsanktionsavgiften
är en sanktion av straffrättslig karaktär kan reglerna om rätten till en rättvis
rättsprövning i Europakonventionen vara tillämpliga. Därför måste hänsyn
tas till konventionens så kallade oskuldspresumtion. Den enskilde får
således inte åläggas en orimlig bevisbörda för att undgå avgift. Det måste
därför finnas utrymme för en inte alltför restriktiv prövning av
befrielsegrunderna i varje enskilt fall. (jfr Didón m.fl. (2011). Plan- och
bygglagen (2010:900): en kommentar. Norstedts Juridik. 11:51-63)

Strömsund 160317


/Herman Holmqvist/







§ 29

Dnr 2012.0726

xxxxxxx, ansökan om utdömande av vite för perioden 22 februari till 16 mars 2016 gällande en förfallen byggnad

Miljö- och byggnämnden beslutade den 15 oktober 2015 att förelägga en fastighetsägare att riva det röda uthuset på fastigheten senast två månader efter att beslutet vunnit laga kraft. Föreläggandet förenades med ett löpande vite. Fastighetsägaren delgavs beslutet den 27 november 2015 och överklagade inte beslutet. Beslutet vann laga kraft den 21 december 2015. Vid inspektion den 22 februari 2016 gick det att konstatera att det röda uthuset inte hade rivits.

Fastighetsägarens dotter kontaktar miljö- och byggavdelningen den 10 mars 2016 och berättar att hon varit till fastigheten tillsammans med Abrahamssons Bygg. Hon undra om det går att skjuta på rivningen av uthuset tills i maj och vill att inga nya viten döms ut. Dottern kommer att skicka in en kopia på offerten från byggfirman.

Beslutsunderlag

Miljö- och byggnämndens protokoll 2015-10-15, § 93

Inspektionsrapport daterad 2016-02-26

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2016-03-02 och 2016-03-14

Tjänsteanteckning från telefonsamtal 2016-03-10

Offert från byggherre, inkom 2016-03-15

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag, alternativ 2.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden beslutar med stöd av 6 § i lagen om viten (1985:206) att hos mark- och miljödomstolen begära att det löpande vitet i nämndens beslut § 93 från 2015-10-15, döms ut för tiden 22 februari 2016 till 16 mars 2016.
2. Miljö- och byggnämnden beslutar att ge anstånd för begäran om att vitet ska dömas ut för tiden 17 mars 2016 fram tills den 15 maj 2016. Om föreläggandet inte har följts efter det datumet kommer miljö- och byggnämnden att ansöka om utdömande av vite.



§ 29 ((forts))

Dnr 2012.0726

Skäl för beslutet

I beslut § 93 fattat vid miljö- och byggnämndens sammanträde den 15 oktober 2015 anges motivet till att miljö- och byggnämnden bedömt att förelagren åtgärd måste vidtas för att uppfylla kraven i plan- och bygglagen.

Fastighetsägaren har inte uppfyllt beslutet vilket innebär att risken för att någon ska skada sig inte undanröjts. Det innebär också att det röda uthuset inte uppfyller kraven som ställs på ett byggnadsverk i plan- och bygglagen.

Det är av största vikt att ett beslut från miljö- och byggnämnden respekteras av de som berörs av beslutet. Vid löpande vite görs återkommande uppföljningar och ansökningar om utdömande av vite. Endast ett vitesbelopp åt gången kan dömas ut. Därför måste en ansökan göras efter varje uppföljning då det konstaterats att föreläggandet inte uppfyllts.

Miljö- och byggnämnden har vid inspektion den 22 februari konstaterat att det röda uthuset på fastigheten xxxxxx inte har rivits (se inspektionsrapport daterad 2016-02-26). Fastighetsägaren har därmed inte följt nämndens beslut. Det är därför angeläget att vitet utdöms.

Fastighetsägaren har efter att beslutet vunnit laga kraft tagit tag i situationen med uthuset och begärt in en offert från en byggfirma. Det visar på att fastighetsägaren vill riva det förfallna uthuset.

Övriga upplysningar

Ett löpande vite kan begäras utdömt efter varje tidsperiod då nämnden har konstaterat att kravet i föreläggandet inte är uppfyllt.

Nämndens beslut att ansöka om utdömande av vite kan inte överklagas. Beslut om utdömande av vite fattas av mark- och miljödomstolen i särskilt ärende.

Beslutsexpediering

Mark- och miljödomstolen

Fastighetsägaren



§ 30

Dnr 2011.1098 och 1097

xxxxxxxxxx, ansökan om utdömande av vite för perioden 17 januari till 15 februari 2016, gällande ovårdad tomt, nedskräpning och hantering av miljöfarligt avfall

Miljö- och byggnämnden beslutade den 20 mars 2014 att förelägga fastighetsägaren att vidta ett antal åtgärder. Föreläggandet förenades med vite. Fastighetsägaren överklagade beslutet till Länsstyrelsen som avslog överklagan och fastställde nämndens beslut. Tidpunkten för när åtgärderna skulle ha varit utförda flyttades dock fram till den 15 september 2015. Vid inspektion den 22 september 2015 gick det att konstatera att åtgärderna endast delvis var utförda.

Vid inspektion den 16 februari 2016 hade endast marginella förändringar skett sedan den 18 januari 2016. Fastighetsägaren har getts möjlighet att yttra sig över inspektionsrapporten. Inget yttrande har kommit in.

Beslutsunderlag

Miljö- och byggnämndens protokoll 2014-03-20, § 20
Inspektionsrapport 2016-02-16
Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2016-02-16

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden beslutar med stöd av 6 § i lagen om viten (1985:206) att hos mark- och miljödomstolen begära att det löpande vitet för punkt 1 i nämndens beslut § 20 från 2014-03-20, döms ut för tiden 17 januari 2016 till 15 februari 2016. Det finns inga skäl att vitesbeloppet jämkas.
2. Miljö- och byggnämnden beslutar vidare med stöd av 6 § i lagen om viten (1985:206) att hos mark- och miljödomstolen begära att det löpande vitet för punkten 4 i nämndens beslut § 20 från 2014-03-20, döms ut för tiden 17 januari 2016 – 15 februari 2016. Det finns inga skäl att vitesbeloppet jämkas.



§ 30 (forts)

Dnr 2011.1098 och 1097

Skäl för beslutet

I beslut § 20 fattat vid nämndens sammanträde 2014-03-20 anges motiven till att nämnden bedömt att de förelagda åtgärderna måste vidtas för att kraven i miljöbalken och plan- och bygglagen ska anses vara uppfyllda.

Fastighetsägaren har inte uppfyllt beslutet vilket innebär att riskerna för miljön inte har undanröjts. Det innebär också att fastighetsägaren inte uppfyller plan- och bygglagens krav på att fastigheten ska hållas i ett vårdat skick. Det är av största vikt att ett beslut från nämnden respekteras av de som berörs av beslutet. Vid löpande vite görs återkommande uppföljningar och ansökningar om utdömande av vite.

Miljö- och byggnämnden har vid inspektion den 16 februari 2016 konstaterat att viss rättelse har skett men att det fortfarande kvarstår brister.

Inga åtgärder som krävs i punkt 1 i beslutet har utförts. Nämnden bör därför begära att vitet döms ut när det gäller denna punkt.

När det gäller punkt 4 har endast marginella förändringar skett sedan föregående inspektion och alla utpekade föremål har inte tagits bort. För att säkra att uppstädning slutförs anser miljö- och byggavdelningen att nämnden bör begära att vitet döms ut för denna punkt, utan jämkning av beloppet.

Övriga upplysningar

Ett löpande vite kan begäras utdömt efter varje tidsperiod då nämnden har konstaterat att kraven i föreläggandet inte är uppfyllt.

Nämndens beslut att ansöka om utdömande av vite kan inte överklagas. Beslut om utdömande av vite fattas av mark- och miljödomstolen i särskilt ärende.

Beslutsexpediering

Mark- och miljödomstolen

Fastighetsägaren (för kännedom)



§ 31

Dnr 2015.1435

xxxxxxxxxx, byggsanktionsavgift för olovligt byggande

Texten är utelämnad enligt webpubliceringsrutin.



§ 32

Dnr 2016.0137

Vågdalen 1:20, dispens från strandskyddet för uttag ur en husbehovstäkt

Ansökan om dispens från strandskyddet för uttag ur husbehovstäkt på fastigheterna Vågdalen 1:20 och Vågdalen 1:26. Platsen är belägen längs den sydvästra stranden vid den grävda kanalen för Ströms Vattudals utlopp. Området utgörs av "kanalberg" som lagts upp längs kanalen vid anläggandet.

Beslutsunderlag

Ansökan, 2016-02-17

Länsstyrelsens samråd enligt 12 kap 6 § miljöbalken, 2016-02-09

Fotografier från platsen, 2016-03-07

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2016-03-07

Bedömning

Eftersom strandskydd råder krävs strandskyddsdispens. Som särskilt skäl för strandskyddsdispens får enligt 7 kap 18 c § 3 pkt miljöbalken beaktas om den plats som dispensen avser för sin funktion måste ligga vid vattnet. Förvisso går det att anlägga en ny täkt på något annat ställe, men den aktuella platsen är redan påverkad i och med anläggandet av kanalen, uppläggningsen av kanalberg och tidigare täktverksamheter. En husbehovstäkt på annan plats torde ge större ingrepp än det nu aktuella. Den aktuella platsen, med det upplagda kanalberget, finns inte i något annat område, varvid behovet inte kan tillgodoses utanför området.

Enligt 7 kap 18 c § 4 pkt miljöbalken kan dispens ges för att utvidga en befintlig verksamhet om inte utvidgningen kan ske utanför det strandskyddade området. Åtkomsten till och tillgodogörandet av kanalberget kommer att ske från den nyligen nedlagda grustäkten och befintlig husbehovstäkt. Verksamheten kan ses som en utvidgning av dessa.

En verksamhet i området bör kunna gynna klådriset som förekommer i området. Dispensen bedöms förenlig med strandskyddets syften.

Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.



§ 32 (forts)

Dnr 2016.0137

Miljö- och byggnämndens beslut

1. Strandskyddsdispens beviljas enligt miljöbalken 7 kap. 18 c § 3 pkt och 4 pkt.
2. Strandskyddsdispensen upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller inte har avslutats inom fem år från den dag då beslutet om dispens vann laga kraft.
3. Det aktuella området, som dispensen avser, framgår av karta till ansökan.
4. Avgift för strandskyddsdispens 5 148 kronor. Faktura skickas separat.

Övriga upplysningar

Överprövning

Länsstyrelsen ska inom tre veckor besluta om de ska överpröva detta beslut eller inte. Sökanden upplyses även om att vissa föreningar som enligt sina stadgar har till ändamål att tillvarata friluftss-, naturskydds- och miljöskyddsintressen, har rätt att överklaga beslutet. Länsstyrelsens beslut kommer därefter att skickas till er. Ni uppmanas därför att avvakta länsstyrelsens beslut innan några åtgärder påbörjas.

Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

Beslutsexpediering

Sökanden

Länsstyrelsen i Jämtlands län



§ 33

Dnr 2015.1341

003

Övriga frågor

Ovårdade tomter, förfallna byggnader samt skrotbilar

Handläggning av ärenden gällande ovårdade tomter, förfallna byggnader och skrotbilar är av flera orsaker mycket tidskrävande. Miljö- och byggnämnden vill arbeta med frågan om att förenkla och förkorta handläggningstiderna för denna typ av ärenden. Nämnden vill ha en beskrivning av miljö- och byggavdelningens handläggning av dessa ärenden.

Förslag som kan förkorta handläggningstiden:

- lagändring för stora volymer av uppställda bilar, så att samma regler som för näringsverksamhet gäller
- skrotbilspremie återinförs



Sammanträdesdatum

Miljö- och byggnämnden

2016-03-17

22

Redovisning av delegeringsbeslut

Följande beslut har lämnats av byggnadsinspektören, bygglovhandläggaren, planingenjören samt miljö- och hälsoskyddsinspektörerna under tiden 2016-01-22 till 2016-03-07. Bilaga 1.

Miljö- och byggnämndens beslut

Redovisningen av delegationsbesluten godkänns.



§ 35

Delgivningar

1. Miljö- och byggavdelningens arbetsfördelning för miljö, hälsa- och livsmedelsfrågor samt alkoholärenden, gäller från 2016-01-01.
2. Miljö- och byggavdelningens arbetsfördelning för plan och bygg, gäller från 2016-01-01.
3. Länsstyrelsens beslut 2016-02-17 att avvisa en överklagan gällande kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplan för Gäddede 1:136 och Gäddede 1:306.
4. Länsstyrelsens beslut 2016-02-08, dnr 513-5625-2015 med beslut att upphäva skyddsområde och skyddsföreskrifter för Backe gamla vattentäkt, Backe 2:57.

Miljö- och byggnämndens beslut

Redovisningen av delgivningarna godkänns.



§ 36

Information

- Förberedelser inför årets budgetdialog med kommunstyrelsen den 14 april 2016.
 - Ärendegenomgång
- _____