



**Miljö- och byggnämnden**

Plats och tid	Kommunkontoret i Strömsund, rum Almen Information 09:00 – 13:30 och 14:20 - 16:30 Sammanträde 13:30 – 14:20
Beslutande	Lars Andreasson, (s), ordförande Magnus Svensson, (c) Maud Persson, (s) Kerstin Andersson-Hedström, (v) Herman Holmquist, (m)
Övriga närvarande	Bertil Johansson, (s) ej tjug ersättare Ulf Ramstedt, (v), ej tjug ersättare Leif Jonsson, (c), ej tjug ersättare Anders Bergman, miljö- och byggchef, §§ 16, 18 och 33 Annika Berglund, miljö- och hälsoskyddsinspektör, §§ 21 och 23 Tomas Hedin, miljö- och hälsoskyddsinspektör, §§ 19, 22 och 28 Jenny Novén, planingenjör, §§ 13 – 15, 18, 27, 29 och 33 Håkan Bredin, byggnadsinspektör, §§ 17, 20, 24-26 och 33 Anna-Karin Lindberg, sekreterare
Utses att justera	Maud Persson
Justeringens plats och tid	Miljö- och byggavdelningen den 23 mars 2015
Underskrifter	Sekreterare ..... Paragrafer 12 - 33 Anna-Karin Lindberg
	Ordförande ..... Lars Andreasson
	Justerare ..... Maud Persson

**ANSLAG/BEVIS**

Protokollet är justerat. Justeringen har tillkännagivits genom anslag

Organ	Miljö- och byggnämnden		
Sammanträdesdatum	2015-03-12		
Datum då anslag sätts upp	2015-03-24	Datum då anslag tas ned	2015-04-15
Förvaringsplats för protokollet	Miljö- och byggavdelningen, Strömsund		
Underskrift	..... Anna-Karin Lindberg		



---

§ 12

**Fastställande av föredragningslistans innehåll**

**Yrkande**

Lars Andreasson, (s) yrkar att ett extra ärende tas upp på föredragningslistan.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Initiativärende med förslag om att bjuda in en utomstående juridisk expert som kan informera om de lagar och regler som gäller för delegationer inom en kommun. Förslaget tas upp under punkten övriga frågor. (Redovisas i § 32)
  2. Föredragningslistan fastställs.
- \_\_\_\_\_



§ 13

Dnr 2014.0744

dpl 214

### Detaljplan för Gäddede 1:136 och 1:306 – beslut om samråd

Miljö- och byggnämnden beslutade den 21 augusti 2014 att ge ett positivt planbesked för ersättning av gällande detaljplan (Gäddede Södra, fastställd den 6 juni 1956).

På fastigheten Gäddede 1:136 finns idag en byggnad som inrymmer en vårdcentral samt ett apotek. På övervåningen i byggnaden planeras lägenheter till asylboenden. På fastigheten Gäddede 1:306 finns idag en byggnad som inrymmer äldreboende samt två fritidshus med tillhörande uthus belägna intill vattnet. Äldreboendet ska ersättas med ett Bed and Breakfast och ett minilivs med försäljning av diverse varor samt ett boende för asylsökande. Dessa verksamheter överensstämmer inte med gällande detaljplan som tillåter *allmänt ändamål (A)*. Gällande detaljplan måste därför ersättas med en ny plan.

#### Bedömning

Ett förslag till plankarta med planbestämmelser och planbeskrivning samt en behovsbedömning har upprättats av miljö- och byggavdelningen. Planförslaget bedöms kunna sändas ut på samråd.

#### Beslutsunderlag

Plankarta med planbestämmelser, samrådshandling 2015-02-11  
Planbeskrivning, samrådshandling 2015-02-03  
Behovsbedömning, 2015-02-13

#### Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

#### Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden godkänner planförslaget.
2. Planförslaget skickas ut på samråd.
3. Planförslaget bedöms inte medföra någon betydande påverkan på miljö, hälsa eller hushållning med naturresurser. Någon miljökonsekvensbeskrivning behöver därför inte upprättas.



§ 14

Dnr 2014.0959

dpl 214

### **Detaljplan för Gäddede 2:61 och 2:24 - beslut om samråd**

Miljö- och byggnämnden beslutade den 16 oktober 2014 att ge ett positivt planbesked för ersättning av gällande detaljplan (Byggnadsplan för Gäddede kyrkbygd, antagen 1962-07-30) i Gäddede. En utbyggnad av reningsverket på fastigheten Gäddede 2:61 planeras för att förbättra processen. Även framtida byggnationer på grannfastigheten Gäddede 2:24 kan komma att ske. Gällande detaljplan består till största del av prickmark (mark som inte får bebyggas) samt att den tillåtna markanvändningen inte överensstämmer med planerade byggnationer. Detta hindrar de byggnationer som planeras.

#### **Bedömning**

Ett förslag till plankarta med planbestämmelser och planbeskrivning samt en behovsbedömning har upprättats av miljö- och byggavdelningen. Planförslaget bedöms kunna sändas ut på samråd.

#### **Beslutsunderlag**

Plankarta med planbestämmelser, samrådshandling 2015-02-02  
Planbeskrivning, samrådshandling 2015-02-02  
Behovsbedömning 2015-02-13

#### **Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

#### **Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnämnden godkänner planförslaget.
2. Planförslaget skickas ut på samråd.
3. Planförslaget bedöms inte medföra någon betydande påverkan på miljö, hälsa eller hushållning med naturresurser. Någon miljökonsekvensbeskrivning behöver därför inte upprättas.



§ 15

Dnr 2014.0960

dpl 214

### **Ändring av detaljplan för Ströms-Näset 1:208 m.fl. genom tillägg till planbestämmelserna - antagande**

Syftet med tillägget till detaljplanen är att utöka byggrätten och ta bort en del prickmark (mark som ej får bebyggas) för att bättre möta dagens byggbehov och möjliggöra en utveckling av Strömsunds camping. Tillägget gäller jämsides med den ursprungliga planen, B48. Planförslaget har varit ute på samråd mellan 11 december 2014 – 30 januari 2015.

#### **Beslutsunderlag**

Fastighetsförteckning, inkom 2014-12-09

Behovsbedömning, 2014-12-10

Yttrande från kommunstyrelsens arbetsutskott, inkom 2015-01-23

Yttrande från Länsstyrelsen, inkom 2015-01-30

Yttrande från Trafikverket, inkom 2015-01-30

Yttrande från Lantmäteriet, inkom 2015-01-30

Särskilt utlåtande, 2015-02-19 (Rättat 2015-03-03)

Tillägg till planbeskrivning, antagandehandling reviderad 2015-03-03

Tillägg till planbestämmelser, antagandehandling reviderad 2015-03-03

Tillägg till plankarta, antagandehandling reviderad 2015-03-03

#### **Beskrivning av ärendet**

Den 4 december 2014 beslutade miljö- och byggnämnden att godkänna planförslaget samt att skicka ut det på samråd. Samråd pågick mellan 11 december 2014 – 30 januari 2015. Under samrådet inkom synpunkter från Trafikverket. Trafikverket har ifrågasatt den minskade prickmarken till 10 meter från väg E45 då det byggnadsfria avståndet på 30 meter gäller utifrån ett beslut som Länsstyrelsen tagit. Alternativt att kommunen använder 12 meter som är ett generellt byggnadsfritt avstånd. Trafikverket saknar information om hur prickmarken förändras längs med väg 804. Trafikverket anser vidare att de riktvärden för trafikbuller ska följas vid planering av ny bebyggelse så långt det är möjligt. Planhandlingarna har reviderats utifrån dessa synpunkter.

#### **Bedömning**

Inga övriga synpunkter har lämnats. De ändringar som gjorts i planen har inte en sådan betydande vikt att ett nytt samråd behövs. Miljö- och byggnämnden kan därför anta planen.



---

§ 15 (forts)

Dnr 2014.0960

dpl 214

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnämnden godkänner samrådsredogörelsen.
2. Miljö- och byggnämnden antar Ändring av detaljplan för Ströms-Näset 1:208, 1:217 m.fl.

---

**Beslutsexpediering**

Länsstyrelsen i Jämtlands län, 831 86 Östersund  
Trafikverket, Box 810, 781 28 Borlänge

**Kopia skickas till**

xxxx xxxxxxxxxxxx  
Teknik- och serviceförvaltningen  
Kommunstyrelsen



---

§ 16

Dnr 2015.0177

dpl 214

### **Översyn av kommunens detaljplaner**

Det har uppmärksamrats att många av kommunens detaljplaner är gamla och inaktuella.

#### **Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta.

#### **Miljö- och byggnämndens beslut**

Miljö- och byggnämnden ger miljö- och byggchefen i uppdrag att göra en översyn av kommunens detaljplaner. I listan på detaljplaner ska det framgå planens ungefärliga område, samt beslutsår för planen. Bland dessa planer ska avdelningen dessutom prioritera de tio planer som är mest aktuella att revidera, samt göra en enklare kostnadsberäkning för respektive prioriterad plan.

---

#### **Beslutsexpediering**

Miljö- och byggavdelningen



§ 17

Dnr 2014.1224

dpl 221

### **Begäran att miljö- och byggnämnden ska förbjuda nyttjande av Havsnäs vindpark**

I en skrivelse inkommen till miljö- och byggavdelningen 2014-12-08. Kräver xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx(CES) att miljö- och byggavdelningen förbjuder verksamhetsutövaren för Havsnäs Vindkraftspark, Nordisk Vindkraft, att fortsätta driften av 48 st vindkraftverk. Detta med hänvisning till 11 kap 33 § plan- och bygglagen (PBL). Vid prövningen inför byggandet av vindkraftsparken gällde plan- och bygglagen (1987:10). Ärendet är avgjort i högsta dåvarande rättsinstans.

#### **Beslutsunderlag**

- Anmälarens skrivelse daterad 2014-12-07
- Yttrande från räddningstjänsten, inkom 2015-01-12
- Yttrande från verksamhetsutövaren Nordisk Vindkraft, 2014-01-14
- Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2015-03-02
- Plan- och bygglagen, Miljöbalken och Arbetsmiljöverkets föreskrifter (ASF) samt regeringsbeslut 2011-03-17, I 6.

#### **Bedömning**

Att förbjuda fortsatt användning enligt 11 kap 33 § PBL saknar helt grund. För att förbjuda fortsatt drift/nyttjande enligt 11 kap 33 § PBL måste byggnadsverket i detta fall torn och fundament, ha sådana fatala brister i konstruktionen att sammanstörtning/fortskridande ras är akut överhängande.

Skulle däremot turbinen, som omfattas av maskindirektivet uppvisa fel och brister är det en fråga för arbetsmiljöverket. Tornen och turbinerna uppfyller kraven enligt maskindirektivet eftersom tillverkaren uppfyller kraven för CE-märkning.

Skyddsavstånden till bostadshus, allmän väg och järnväg är mer än 3-faldigt uppfyllda, oavsett vilken beräkningsformel som används.

Kravet enligt 2 kap 9 § PBL är uppfyllt då vindparken är uppförd inom område där människor befinner sig mycket sällan.

Krav på inhägnad finns inte i ASF 2008.13 som anmälaren refererar till, vilket också har fastställts i Miljödomstolens dom M-3725-09.





§ 17 (forts)

Dnr 2014.1224

dpl 221

### Yrkande

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

### Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden beslutar att avslå hemställan att förbjuda fortsatt drift för Havsnäs Vindpark enligt 11 kap 33 § plan- och bygglagen.

2. Miljö- och byggnämnden beslutar även att någon vidare utredning inte kommer att ske och att framtida frågeställningar kommer att hänvisas till detta beslut.

---

### Motivering till beslutet

Miljö- och byggnämnden anser att ärendet redan är avgjort enligt regeringsrättens dom i mål 4732-06 samt Högsta domstolens dom Ö 4073-06. Bygglovet har vunnit laga kraft.

Vindparken uppfyller de krav för CE-märkning enligt maskindirektivet. Säkerhetsavstånd till bostäder, vägar och järnvägar är mer än 3-faldigt uppfyllda.

Parken är placerad inom område som enligt 2 kap 9 § PBL är mycket lämpligt, dels med hänsyn till energimyndighetens utpekande av området som riksintresse för vindbruk och dels att området är avskilt och inga människor uppehåller sig ofta inom vindparksområdet.

### Hur man överklagar

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

### Beslutsexpediering

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX



§ 18

Dnr 2015.0136

**Ankarvattnet 1:1, yttrande över överklagan av beslut om bygglov för en rastplats**

Lemminkäinen AB har överklagat Miljö- och byggnämndens beslut 2015-01-27, § 6, att avslå en bygglovsansökan för en naturrastplats på fastigheten Ankarvattnet 1:1. Ärende med diarienummer 2013.1177.

Miljö- och byggnämnden vill med detta yttrande till Länsstyrelsen i Jämtlands län förtydliga kommunens ställningstagande.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

Yttrande avges enligt bilaga. Bilaga 1

\_\_\_\_\_

**Beslutsexpediering**  
Länsstyrelsen i Jämtlands län

2015-03-12

Vårt dnr 2015.0136

Ert dnr

Länsstyrelsen i Jämtlands län

831 86 Östersund

## **Ankarvattnet 1:1, yttrande över överklagat beslut om bygglov för en rastplats**

Lemminkäinen AB har 2015-02-17 överklagat Miljö- och byggnämndens beslut 2015-01-27, § 6 (dnr 2013.1177) att avslå en bygglovsansökan för en naturrastplats på fastigheten Ankarvattnet 1:1.

Miljö- och byggnämnden vill med detta yttrande förtydliga kommunens ställningstagande.

### Behov av en naturrastplats i området

Nämnden har inte motsatt sig behovet av en naturrastplats längs väg 842. Däremot har nämnden motsatt sig såväl den sökta platsens lämplighet, som det intrång på 12 000 m<sup>2</sup> av bergets yta som lovansökan avser.

I Bolagets "Utveckling av talan" skriver Lemminkäinen AB att "det inte har identifierats någon alternativ plats som skulle vara lämpligare för en rastplats och som skulle ge sådana fördelar utan att ingrepp i markområden skulle behöva ske". Nämnden vill här betona att det inte är kommunens uppgift att identifiera lämplig plats för rastplatsen, det är den sökandes uppgift. Däremot ser nämnden det osannolikt att den enda plats, längs en flera mil lång väg, där man har möjlighet att anlägga en naturrastplats är i ett område där man "tvingas" spränga bort ett berg med en yta av 12 000 m<sup>2</sup>. Det verkar högst orimligt att alternativa platser, där man enklare kan anlägga en naturrastplats, inte finns.

### Områdets lämplighet

I plan- och bygglagen 2 kap 2 § hänvisas det till miljöbalken 3 kap 1 § som har följande lydelse:

*Mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde skall ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning.*

Det berörda området uppgår enligt lovansökan till 12 000 m<sup>2</sup>. Av detta är ca 2 000 m<sup>2</sup> en idag icke avslutad gammal bergtäkt. Den planerade naturrastplatsen avses uppta 5 000 m<sup>2</sup> av den påverkade ytan. Det berg som avses tas bort för att möjliggöra anläggandet av rastplatsen håller en god kvalitet. Nämnden ser det som ett stort värde att berget finns kvar för framtida behov av en eventuell bergtäkt i området. Att ta bort berget med det primära syftet att anlägga en rastplats skulle omöjliggöra en eventuell bergtäkt för framtida ändamål.

Sökanden uppger fem positiva effekter av rastplatsen.

- i. att den lokala infrastrukturen, och därmed förutsättningar för till exempel turism och friluftsliv, förbättras;
- ii. att vägsträckan blir mer trafiksäker och framtidssäkras;
- iii. att en icke avslutad bergtäkt rensas upp;
- iv. att de bortsprängda bergmassorna kan komma till nytta i närområdet eftersom rastplatsen skulle anläggas i samband med förstärkningsarbetena på väg 824; och
- v. lägre miljöpåverkan till följd av att långa transporter av bergmaterial kan undvikas.

Nämndens kommentar till punkt i

Vad avser den första punkten ser nämnden inget hinder för att uppnå syftet vid en placering av naturrastplatsen på en alternativ plats.

Nämndens kommentar till punkt ii

Att trafiksträckan skulle bli mer trafiksäker för att man avlägsnar ett berg längs vägen ifrågasätter däremot nämnden. Ur en trafiksäkerhetssynpunkt borde då rimligen samtliga kurvor och backkrön längs vägsträckan siktförbättras – detta har inte framkommit i någon ansökan eller vid något möte.

Risken finns att människor som parkerat på rastplatsen vill ta sig ner till sjön för att hämta vatten, fiska eller bada. Detta innebär att de måste passera vägen till fots vilket kan utgöra en olycksrisk.

Nämnden ställer sig frågan vad Lemminkäinen AB menar med att vägsträckan framtidssäkras.

Nämndens kommentar till punkt iii

Den idag icke avslutade bergtäkten som upptar en mindre yta av det föreslagna området kan rensas upp trots att man inte ianspråktar ytterligare 10 000 m<sup>2</sup> av området.

### Nämndens kommentar till punkt iv och v

Att de bortsprängda bergmassorna ska användas vid förstärkningsarbetena och därmed även minska miljöpåverkan vid långa transporter anser nämnden vara vällovt. Det är emellertid endast dessa två sista punkter som gör att naturrastplatsens läge blir fixerat vid den lovsökta platsen. Om åtkomsten av bergmaterialet är naturrastplatsens primära syfte anser nämnden att ett tillstånd för täktverksamhet ska sökas enligt miljöbalken och villkor för denna verksamhet ställas därefter.

### Rastplatsens storlek/ingrepp

Lemminkäinen AB skriver i sin "Utveckling av talan" Även om 5000 kvadratmeter må låta mycket, så är det dock inte mer än ytan på en halv fotbollsplan.

Nämnden vill här tydliggöra de ytor som lovansökan avser. Lemminkäinen AB har i sin bygglovsansökan angett storleken 12 000 m<sup>2</sup>, d v s nästan 2½ gång så stort som Bolaget resonerar om i "Utveckling av talan". I tidigare skrivelse (inkom 2014-02-20) till nämnden har bolaget, efter kommunens begäran om motivering till rastplatsens storlek, lämnat in en kort beskrivning av rastplatser i länet. Samtliga i jämförelsen ligger efter den vältrafikerade E14 vilket gör att nämnden anser att jämförelsen haltar något.

- i. Krokomsviken: 8500 m<sup>2</sup> utrustad med servering, toaletter, turistinformation samt bord och bänkar
- ii. Mattmar: 3600 m<sup>2</sup> utrustad med bord, bänkar och informationstavla
- iii. Björnänge: 6600m<sup>2</sup> utrustad med bord, bänkar, informationstavla och ett obemannat hus

Nämnden anser att ett ingrepp som berör över en hektar berg, för att till skapa en naturrastplats med en yta på 5000 m<sup>2</sup> är oskäligt. Det finns andra områden längs vägen som kan nyttjas för en rastplats, där ingreppen blir mindre.

### Sanitetslösningar

Förvisso är inte sanitetslösningen avgörande för avslaget av lovansökan. Nämnden önskar dock påtala otydligheten i sanitetslösning i det inlämnade materialet. På ritning anges WC (water closett - vattenklosett) och RWC. I texten på ritningen står att WC-systemet ska vara av typ "Dass-Isak" det är denna otydlighet nämnden framfört. Den gängse förkortningen för torra toalettlösningar är TC (torrklosett).

Nämnden ställer sig även frågande till den sökandes seriositet avseende sanitetslösning. Då man läser i komplettering inlämnat 2014-12-09 har Bolaget själv med gult markerat i texten *"Jag tror det är smart att utlova tex toaletter, det verkar mer trovärdigt då särskilt som det verkar vara ett grundkrav på TFV andra rastplatser.. Sedan kanske det inte blir verklighet om 5 år pga budgetkris etc...* Utifrån denna skrivning kan nämnden undra om det verkligen är Bolagets/Trafikverkets primära syfte att anlägga en naturrastplats i området.

### Handläggningen av ärendet

Nämnden har ställt sig frågande till hur Trafikverket och/ via Lemminkäinen AB har hanterat ärendet. Normalt har Trafikverket och/eller dess entreprenör samråd med kommunen vid olika typer av anläggningar/vägprojekt. Bara under 2015 har kommunen hittills deltagit i samråd rörande renovering av Havsnäsvägen och anläggande av en rastplats söder om Strömsund. Vid anläggandet av naturrastplatsen längs väg 842 har detta inte förekommit. Kommunen har förvisso haft möten med Trafikverket och Lemminkäinen AB. Då kommunen vid dessa möten har diskuterat alternativ placering och utformning av naturrastplatsen har Trafikverket och Lemminkäinen AB inte ens velat diskutera detta. Såväl den föreslagna platsen, som dess storlek har vid samtliga tillfällen vidhållits med argumentet att en förändring av projektet medför en minskad tillgång till bergmaterial.

### Projektets huvudsakliga syfte

Nämnden skulle även kunnat avstyrka bygglovsansökan utifrån tveksamheten om det initiala arbetet i projektet verkligen är en bygglovspliktig åtgärd. Vid en helhetsbedömning av ärendet kan nämnden inte annat än att ifrågasätta sökandens syfte med bygglovsansökan. Är intensionerna verkligen att bygga en rastplats i området eller är det att bedriva täktverksamhet? Nämnden anser inte att bolaget har kunnat motivera storleken på rastplatsen på ett trovärdigt sätt. Platsen kan knappast anses vara den bästa utifrån att en stor volym berg måste sprängas bort.

Av rättspraxis framgår att det primära syftet med projektet verkligen måste framstå som huvudsakligt och överordnat för att uttag av berg inte ska bedömas som täktverksamhet (exempelvis miljööverdomstolens mål M 3683-03, MÖD 2004-12-29). Vid kontakter med representanter från bolaget har kommunens handläggare vid flertalet tillfällen ifrågasatt projektets huvudsakliga syfte. Bolaget har redovisat att tanken om en rast-

plats föddes i samband med sökandet efter en lämplig bergtäkt för vägprojektet. För att projektet ska framstå som huvudsakligt och överordnat anser nämnden bland annat att anläggningens storlek måste stå i proportion mot mängden trafik, parkeringsytornas storlek bör stå i proportion mot anläggningens servicenivå och en rimlig tidsplan för skapandet av en komplett rastplats bör finnas.

Täktverksamhet är inte bygglovspliktigt enligt plan- och bygglagen utan ska prövas som miljöfarlig verksamhet enligt miljöbalken och dess följdförfattningar. Om ansökan om bygglov för en naturrastplats hade lämnats in som ett fristående byggprojekt efter en avslutad täktverksamhet hade nämnden kanske bedömt ärendet annorlunda.

### Lagstöd

Under handläggningstiden av ärendet ändrades innehållet i plan- och bygglagen (PBL) 9 kap 31a § till delvis samma lydelse som nuvarande 9 kap 31 §. *Lag (2014:900)*. Lydelsen med hänvisning till 2 kap är densamma och 2 kap är oförändrat. Att PBL 9 kap 31 a § övergått till 9 kap 31 § saknar därför betydelse i sakfrågan.

Lemminkäinen AB skriver i sin överklagan att nämnden inte redovisat bestämmelserna i PBL 2 kap 4 och 5 §§ i sin motivering. I PBL (2011:335), 9 kap 31 a § 3 punkten, hänvisas till PBL 2 kap som nämnden har använt som lagstöd i sitt beslut. I denna paragraf står:

*Enligt 9 kap 31a § 3 punkten ska bygglov ges för en åtgärd utanför område med detaljplan eller områdesbestämmelser om åtgärden uppfyller de krav som följer av PBL 2 kap, samt 8 kap 1-3, 6, 7, 9-13, 17 och 18 §§ i de delar som inte har prövats i områdesbestämmelser.*

Detta innebär att hela kapitel 2 i PBL måste vara uppfyllt för de delar ansökan avser. Eftersom nämnden bedömt att PBL 2 kap 2 § inte är uppfyllt behöver inte övriga § motiveras ytterligare. Övriga lagrum angavs som ett förtydligande.

STRÖMSUNDS KOMMUN  
Miljö- och byggnämnden



§ 19

Dnr 2014.0865

### **Fjällsjö-Sunnansjö 2:23, Backe avloppsreningsverk - ändring av nämndens tidigare beslut 2000-06-15 § 41**

I samband med periodisk besiktning framkom att nämndens beslut inte är formulerat på ett lämpligt sätt. Reduktionskravet är formulerat som en halt på utgående avloppsvatten. Då avloppsvattnet in till reningsverket har ovanligt höga halter blir reningskravet mycket svårt att uppnå med den typ av reningsverk som finns i Backe. Det är mer ändamålsenligt att formulera kravet på rening som en procentsats som skall uppnås.

#### **Beslutsunderlag**

Rapport från periodisk besiktning daterad 2014-12-04  
Naturvårdsverkets faktablad 8286  
Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2015-02-18

#### **Bedömning**

Det är mer ändamålsenligt att ange ett reduktionskrav på minst 60% BOD<sub>7</sub> på aktuellt reningsverk än ett utsläppskrav på maximalt 50 mg/l BOD<sub>7</sub> på utgående avloppsvatten.

Det finns många felkällor när man ska beräkna det totala utsläppet av föroreningar från avloppsreningsverket. Det är därför svårt att kontrollera huruvida det totala utsläppet som anges i nämndens beslut är uppfyllt eller inte. Beräkningar av utsläppsmängder kan utföras ändå, även om det inte finns formulerat i beslut. Krav på förbättring av reningsresultatet är en del i tillsynsuppdraget som nämnden har. Miljö- och byggnämnden bör stryka den delen i beslutspunkten som handlar om totalutsläpp från reningsverket.

#### **Miljö- och byggnämndens beslut**

Miljö- och byggnämnden beslutar att ändra punkt 4 i nämndens beslut från 2000-06-15 § 41. Den nya lydelsen ska vara:

4. Att avloppsreningsverket drivs så att bästa möjliga reningseffekt uppnås. Som riktvärde ska utgående halt av totalfosfor (tot-P) inte överstiga 0,5 mg/l. Som riktvärde ska reduktionen av biologisk oxiderbara ämnen (BOD<sub>7</sub>) vara minst 60%.





§ 19 (forts)

Dnr 2014.0865

### **Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

### **Beslutsexpediering**

Strömsunds kommun, teknik- och serviceförvaltningen



§ 20

Dnr 2013.0834

### **Gisselås 1:26, 1:28 och 1:30, bygglov för nybyggnad av tre vindkraftverk**

Green Extreme AB ansöker om bygglov för nybyggnad av tre vindkraftverk, med en sammanlagd effekt av 9 MW. Vindkraftverken har enligt remissyttrande från Teracom en tornhöjd på 120 m och en rotordiameter på 120 m. Enligt ljud och skuggberäkningar är tornhöjden 90 m och rotordiametern 113 m. Vilket ger en totalhöjd på 146,5 m.

#### **Beslutsunderlag**

- Ansökan, situationsplaner med riksintressen, fotomontage, ljudberäkning med bildsammanställning av vindkraftverkens placering i kartbild, skuggberäkningar, tekniska data för vindkraftverket Sinovel SL3000, m.fl. handlingar, inkom 2013-09-06
- Yttranden från ägare av fastigheterna Gisselås 1:43, 2:66, 1:24 - 1:32, 1:5 och Hammerdals-Svedje 1:1
- Yttrande från Antikvarie Olle Hörfors, Trafikverket, E.ON Elnät Sverige AB, Raedtievaerie sameby, Försvarsmakten, Jijnjevaerie Sameby
- Arkeologisk utredning ....., inkom 2014-09-09
- Fördjupade översiktsplaner vindbruk, antagna 2005-04-27, 2009-06-10
- Översiktsplan för Strömsunds kommun, antagen 2014-06-11
- Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2015-02-20

#### **Byggnadsinspektörens yttrande**

Vindkraftverken kommer att uppföras inom område som enligt den fördjupade översiktsplanen för vindkraft utgörs av ett C område. Inom C områden kan enstaka verk uppföras efter särskild prövning. Vid framtagandet av den fördjupade översiktsplanen har inte rennäringens riksintresseområden beaktas. Varvid samråd med berörd sameby ska ingå i den särskilda prövningen.

För att inte riskera att landskapet skall upplevas rörigt och splittrat rekommenderas ett väl tilltaget avstånd mellan verk eller anläggningar på områden som ligger utanför de s.k. exploateringsområdena.

Inom de områden som redovisas lämpliga för enstaka verk och små anläggningar (upp till tre verk) bör avståndet mellan verk/anläggningar vara så stort att synbarhet mellan dem undviks.



§ 20 (forts)

Dnr 2013.0834

Verken placeras inom område för skogsmark, med inslag av myrområden och relativt nya avverkade områden. Enligt angivna koordinater är verken placerade på något högre terräng än omgivande mark.

I anslutning till projekteringsområdet (mellan tornplatser och europaväg 45) finns fasta fornlämningar bestående av fångstgropar och fångstgropssystem.

En befintlig grusväg finns genom området i öst-västlig riktning med en avstickare norrut mot 2 av verken. Dessa vägar kommer att nyttjas vid uppförandet med eventuell breddning och förstärkning. Dock måste nya vägar brytas för åtkomst till tornplatserna. Sammantagen längd för de nya vägarna uppgår till ca: 700 m. Dessa planeras att anläggas på mark som ej omfattas av myr eller våtmark.

Avståndet till den bebyggelse som ligger närmast vindkraftverken är, inom den norra delen av Gisselås by, närmaste bostadshus ligger mer än 2 km från närmsta verk. Närmaste avstånd till E45 är ca: 500 m.

Buller: sökanden har utfört beräkningar av buller från vindkraftverken enligt den beräkningsmodell som rekommenderas i Naturvårdsverkets rapport 6241 år 2001. Enligt Naturvårdsverkets riktlinjer (industribuller norm) är 40 dBA ekvivalent ljudnivå nattetid, högsta tillåtna ljudnivå vid bostäder. Boverket rekommenderar att för områden där låg ljudnivå är av stor betydelse (tysta områden, skärgårds- och fjällområden) bör en lägre nivå eftersträvas, 35 dBA. Dessa riktlinjer överskrids inte för några bostäder/byggnader runt vindkraftverken.

Rörliga skuggor: sökanden har beräknat vilka områden och under hur lång tid som rörliga skuggor kan uppstå från vindkraftverkens vingar. Enligt Boverkets riktlinjer tillåts en maximal skuggtid om 8 timmar per år och maximalt 30 minuter per dag. Denna riktlinje överskrids inte för några bostäder/byggnader runt vindkraftverken.

Berörda sakägare har fått underrättelse om ansökan och getts möjlighet att yttra sig.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.



§ 20 (forts)

Dnr 2013.0834

### **Miljö- och byggnämndens beslut**

Ansökan om bygglov för uppförandet av 3 vindkraftverk avslås.

\_\_\_\_\_

### **Motivering av beslut**

Området gränsar till område för riksintresse rennärning med svåra passager över europaväg 45. Sökanden har ej redovisat samrådsprotokoll vid kontakt med berörd sameby.

Verken är placerade med korta inbördes avstånd.

Ingen redovisning av typgodkännande och tillverkningskontroll enligt 8 kap 22 § plan- och bygglagen.

### **Besvärshänvisning**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut ni överklagar och tala om varför ni anser att beslutet ska ändras och vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen skall ställas till länsstyrelsen, men lämnas/skickas till Miljö- och byggnämnden. Den ska ha inkommit till miljö- och byggnämnden inom tre veckor från den dag ni fick del av beslutet. Adress: Strömsunds kommun, Miljö- och byggnämnden, Box 500, 833 24 STRÖMSUND

### **Beslutsexpediering**

Sökanden



**§ 21**

Dnr 20131085, 20131086, 20130940, 20140946, 20140953

XX,  
**klagomål på uppställning av skrotbilar/avställda fordon.**

Texten utelämnad enligt webpubliceringsrutin.



§ 22

Dnr 2000.0725

**Hammerdals-Svedje 1:1, begäran om förlängd tidsfrist för byggande av avloppsreningsverk i Hallviken**

Miljö- och byggnämnden har vitesförelagt Hallvikens VA-förening att åtgärda avloppsanläggningar i Hallvikens by. Åtgärder ska genomföras enligt den tidsplan som VA-föreningen tagit fram och nämnden fastlagt i beslutet.

Hallvikens VA-förening har begärt att få ett års förlängd tidsfrist vad gäller byggande av reningsverket som föreningen planerade att bygga under 2015. Orsaken till detta är att föreningen har försökt hitta alternativ placering av reningsverket i syfte att få kortare avloppsledningsnät och därmed slippa att reparera en ledningssträcka i mycket dåligt skick.

**Beslutsunderlag**

Nämndens beslut 2012-08-30, § 71

Hallvikens VA-förenings skrivelse daterad 2015-01-13

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2015-03-02

**Bedömning**

Nämnden har att bedöma huruvida Hallvikens VA-förening ska ges förlängd tidsfrist eller utdöma vite enligt tidigare beslut. VA-föreningen har haft kontakter med miljö- och byggavdelningen under förra sommaren i syfte att hitta en lämplig plats för reningsverket norr om järnvägen.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnämnden beslutar att ändra nämndens tidigare beslut 2012-08-30 § 71, beslut 3 punkt 3 och 4.
2. Nämnden beslutar att förelägga Hallvikens VA-anläggningar ek. förening (org nr 792000-0614), med stöd av miljöbalken 26 kap 9 och 14 §§ med hänvisning till förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 12 §, med vite att:



§ 22 (forts)

Dnr 2000.0725

- Till senast 2015-12-01 ha utfört samtliga punkter i den inlämnade tidsplanen med utförande år 2014 med ett vite på 15 000 kr per åtgärd.
- Till senast 2016-12-01 ha utfört samtliga punkter i den inlämnade tidsplanen med utförande år 2015 med ett vite på 15 000 kr per åtgärd.

---

**Motivering till beslutet**

Syftet med ett vitesföreläggande är att se till att åtgärder utförs i den takt som miljö- och byggnämnden anser vara rimlig. Nämndens vitesföreläggande har haft den effekten på att åtgärda dåligt fungerande avlopp i Hallviken. Tidsplanen i vitesföreläggandet har följts.

VA-föreningen valde under 2014 att försöka hitta en alternativ plats för reningsverket i syfte att slippa en större renovering av en ledningsträcka. De fastigheter som ligger söder om järnvägen skulle förses med enskilda avlopp. Den sämsta delen av ledningsnätet skulle därmed permanent tas ur drift. VA-föreningens plan var att bygga klart reningsverket och de enskilda avloppen för fastigheterna söder om järnvägen under 2015 i enlighet med vitesföreläggandet. Den förändringen av strategi har miljö- och byggnämnden inte motsatt sig.

Då VA-föreningen inte fick acceptans för nytt läge på reningsverket har föreningen återgått till sin ursprungsplan, dock med ett års fördröjning. Nämndens har goda erfarenheter från VA-föreningens arbete med att åtgärda avloppen i Hallviken. Det finns därmed ingen anledning att döma ut vite enligt nämndens tidigare beslut. Det är mer ändamålsenligt, när det gäller att uppnå syftet med vitesföreläggandet, att förlänga tidsfristen på vitet enligt VA-föreningens önskemål.

**Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

**Beslutsexpediering**

Hallvikens VA-förening



§ 23

Dnr 2014.0998

**xxxxxxx, brister upptäckta vid tillsyn av mellanlagring av avfall**

Vid inspektion av ett företag som mellanlagrar avfall har miljö- och byggavdelningen upptäckt att företaget mellanlagrar farligt avfall trots att någon anmälan enligt miljöbalken om detta inte har lämnats in till miljö- och byggnämnden. Miljö- och byggavdelningen har också upptäckt att området inte är inhägnat, vilket medför skaderisker för allmänheten. Företaget har i delegationsbeslut förelagts att åtgärda bristerna. Eftersom företaget inte har följt delegationsbeslutet bedöms ett föreläggande med vite vara motiverat.

**Beslutsunderlag**

Delegationsbeslut 2014-03-17 § D 81

Inspektionsrapport daterad 2014-11-07

Skrivelse till verksamhetsutövaren, 2014-11-18

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2015-02-19

**Kommunikation**

Verksamhetsutövaren har getts möjlighet att yttra sig i ärendet. Något yttrande har inte kommit in.

**Bedömning**

Miljö- och byggnämnden har i delegationsbeslut 2014-03-17 § D 81 punkt 3 förelagt xxxxxxxx att inhägna upplagsområdet på fastigheten xxxxxxxx. I samma beslut punkt 5 har nämnden förelagt xxxxxxxx att farligt avfall inte får mottas på anläggningen.

Utifrån att xxxxxxxx inte följer ovan nämnda försiktighetsmått i kombination med att bristerna varit återkommande i verksamheten, bedömer miljö- och byggavdelningen att det finns skäl att besluta om ett föreläggande med vite.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.





§ 23 (forts)

Dnr 2014.0998

### Miljö- och byggnämndens beslut

1. Miljö- och byggnämnden beslutar vid vite av 25 000 kr att förelägga xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx att senast 2015-07-31 ha inhägnat upplagsområdet på fastigheten Hoting 1:128 så att tillträde för obehöriga förhindras. Grind ska hållas låst när det inte finns personal på anläggningen.
2. Miljö- och byggnämnden beslutar vidare att vid vite av 5 000 kr förelägga xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx att senast den 4 maj 2015 ha transporterat bort allt farligt avfall, inklusive elavfall, som mellanlagras på fastigheten Hoting 1:128. Det farliga avfallet ska transporteras till en anläggning som enligt miljöbalken får ta emot sådant avfall.
3. Miljö- och byggnämnden beslutar slutligen att vid vite av 5 000 kr förbjuda xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx att efter den 4 maj 2015 mellanlagra farligt avfall utan att till nämnden ha lämnat in anmälan enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) om inrättande av sådan anläggning. Anmälan ska vara skriftlig och lämnas in i god tid innan verksamheten påbörjas.

---

### Beslutet är fattat med stöd av

Miljöbalken (1998:808) 2 kap 3 § och 7 § samt 9 kap 6 § och 26 kap 9 § och 14 §

Miljöprövningsförordningen (2013:251) 1 kap 10 § samt 29 kap 5 §.

Förordningen om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd 22 §.

### Motivering till beslutet

Enligt miljöbalken 2 kap 3 § ska alla som bedriver eller avser att bedriva en verksamhet eller vidta en åtgärd utföra de skyddsåtgärder, iaktta de begränsningar och vidta de försiktighetsmått i övrigt som behövs för att förebygga, hindra eller motverka att verksamheten eller åtgärden medför skada eller olägenhet för människors hälsa eller miljön.

Enligt miljöbalken 2 kap 7 § gäller kraven i 3 § i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla dem. Vid denna bedömning ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärder och andra försiktighetsmått jämfört med kostnaderna för sådana åtgärder.



**§ 23 (forts)**

Dnr 2014.0998

Enligt miljöbalken 26 kap 9 § får en tillsynsmyndighet i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att denna balk samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av balken ska följas.

Enligt miljöbalken 26 kap 14 § får beslut om förelägganden och förbud förenas med vite.

Enligt miljöprövningsförordningen 1 kap 10 § och 29 kap 5 § gäller anmälningsplikt för anläggning för mellanlagring av farligt avfall om mängden elektriska eller elektroniska produkter inte vid något tillfälle uppgår till mer än 50 ton.

Miljö- och byggnämnden har i delegationsbeslut 2014-03-17 § D 81 punkt 3 förelagt xxxxxxxxxx att inhägna upplagsområdet på fastigheten xxxxx xxxxx, eftersom upplaget bedöms medföra skaderisker för allmänheten. I samma beslut punkt 5 har nämnden förelagt xxxxxxxxxx att farligt avfall inte får mottas på anläggningen, eftersom någon anmälan om detta enligt miljöbalken inte har lämnats in.

Utifrån att xxxxxxxxxx inte följer ovan nämnda försiktighetsmått i kombination med att bristerna varit återkommande i verksamheten, bedömer miljö- och byggnämnden att det finns skäl att besluta om ett föreläggande med vite.

**Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

**Beslutsexpediering**

Verksamhetsutövaren



§ 24

Dnr 2014.1013

**xxxxxxxxx, förhandsbesked för nybyggnad av ett fritidshus**

xxxxxxxxxxxxx ansöker om förhandsbesked för avstyckning av ett markområde på cirka 3 750 m<sup>2</sup> som ska utgöra tomtplats för ett fritidshus. Området ligger ca: 4 km norr om Jormvattnet på höger sida om länsväg 819. Den tänkta tomten ligger inom ett område med ett 10-tal andra fritidshus.

Området omfattas ej av strandskydd eller andra riksintressen förutom det rörliga friluftslivet. Enskilda vägar finns inom området, den tänkta avstyckningen kommer att ansluta till dessa. Ingen ny in/utfart kommer att ansluta till väg 819. Till fritidshuset kommer vatten och avlopp anslutas. Tappvatten från egen brunn och avlopp till enskild infiltrationsanläggning. Avfallshantering ombesörjs av sökanden som är bosatt i kommunen.

**Beslutsunderlag**

Ansökan med karta på tänkt avstyckning, inkom 2014-11-03  
Yttranden från berörda sakägare.  
Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse, 2015-02-05

**Inkomma yttranden**

Berörda sakägare enligt sändlista har givits tillfälle att yttra sig.

Ägarna av xxxxxxxxxxxx motsätter sig ansökan då deras ytvattentäkt ligger ett 20-tal meter nedanför den tänkta avstyckningen.

Ägarna av xxxxxxxxxxxx motsätter sig ansökan utifrån närheten till deras tomt, ägarna till xxxxxxxxxx har valt tomtplats med hänsyn till avskildhet.

Ägarna av fastigheterna xxxxxxxxxxxx och xxxxxxxxxx har ingen erinran.

Ägarna av fastigheterna xxxxxxxxxxxx och xxxxxxxxxx har inte svarat.

**Bemötanden av yttranden**

Ansökan om förhandsbesked prövas utifrån bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen samt 3 och 4 kap. miljöbalken, alltså områdets lämplighet för bebyggelse.

Närområdet är idag exploaterat, lämplig väg finns i närheten. Vatten, avlopp samt el bedöms vara möjligt att anordna. Synpunkter som inkommit



§ 24 (forts)

Dnr 2014.1013

gällande önskan att fortsatt bo ostört och ej vilja få fler hus i närheten anses ej utgöra skäl för avslag. Beträffande risk för kontaminering av vattentäkt, utgör ej heller skäl för att avslå ansökan. Avloppsfrågan går att lösa med annan placering och/eller vid val av anläggningstyp.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnämnden meddelar ett positivt förhandsbesked.
2. Ansökan om bygglov ska ske inom 2 år från att beslut om förhandsbesked vunnit laga kraft.
3. Avgift för förhandsbesked, inklusive kungörelse: 2 600 kronor.

\_\_\_\_\_

**Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

**Övriga upplysningar**

Ansökan om enskilt avlopp ska ske till miljö- och byggavdelningen. Ansökan om avstyckning och lagfart söks hos lantmäteriet.

**Beslutsexpediering**

Sökanden

Ägarna av fastigheterna xxxxxxxxxx

**Kopia skickas till**

Lantmäteriet

Skatteverket



§ 25

Dnr 2015.0019

### **Jorm 1:164, förhandsbesked för nybyggnad av ett fritidshus**

xxxxxxxxxxxxx ansöker om förhandsbesked för avstyckning ett markområde på cirka 3 000 m<sup>2</sup> som ska utgöra tomtplats för ett fritidshus. Området ligger ca: 4 km norr om Jormvattnet på höger sida om länsväg 819. Den tänkta tomten ligger inom ett område med ett 10-tal andra fritidshus.

Området omfattas ej av strandskydd eller andra riksintressen förutom det rörliga friluftslivet. Enskilda vägar finns inom området, den tänkta avstyckningen kommer att ansluta till dessa. Ingen ny in/utfart kommer att ansluta till väg 819. Till fritidshuset kommer vatten och avlopp anslutas. Tappvatten från egen brunn och avlopp till enskild infiltrationsanläggning. Avfallshantering ombesörjs av sökanden som är bosatt i kommunen.

#### **Beslutsunderlag**

Ansökan med karta på tänkt avstyckning, inkom 2015-01-07  
Yttranden från berörda sakägare, inkom 2015-02-05  
Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2015-02-19.

#### **Inkomma yttranden**

Berörda sakägare enligt sändlista har givits tillfälle att yttra sig.

Ägarna av xxxxxxxx motsätter sig ansökan då en förtätning av området medför ett hot mot växter och djur. Landskapsbilden ändars på ett negativt sätt. Samt risk att befintliga brunnar förorenas och/eller sinar.

Ägarna av xxxxxxxx har ej svarat.

#### **Bemötanden av yttranden**

Ansökan om förhandsbesked prövas utifrån bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen samt 3 och 4 kap. miljöbalken, alltså områdets lämplighet för bebyggelse.

Närområdet är idag exploaterat, lämplig väg finns i närheten. Vatten, avlopp samt el bedöms vara möjligt att anordna. Att bibehålla landskapet intakt och att djur och växtlivet skulle påverkas avsevärt anses ej utgöra skäl för avslag. Inget artskydd finns inom området. Beträffande risk för kontaminering av vattentäkt, utgör ej heller skäl för att avslå ansökan.



§ 25 (forts)

Dnr 2015.0019

Avloppsfrågan går att lösa genom val av placering och/eller vid val av anläggningstyp.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnämnden meddelar ett positivt förhandsbesked.
2. Ansökan om bygglov ska ske inom 2 år från att beslut om förhandsbesked vunnit laga kraft.
3. Avgift för förhandsbesked, inklusive kungörelse: 2 600 kronor.

\_\_\_\_\_

**Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

**Övriga upplysningar**

Ansökan om enskilt avlopp ska ske till miljö- och byggavdelningen.  
Ansökan om avstyckning och lagfart söks hos lantmäteriet.

**Beslutsexpediering**

Sökanden

Ägarna av fastigheten xxxxxxxx

**Kopia skickas till**

Lantmäteriet

Skatteverket



§ 26

Dnr 2015.0075

**xxxxxxxxx, förhandsbesked för nybyggnad av ett fritidshus**

xxxxxxxxxxxxx ansöker om förhandsbesked för avstyckning ett markområde på cirka 3 000 m<sup>2</sup> som ska utgöra tomtplats för ett fritidshus. Området ligger ca: 4 km norr om Jormvattnet på höger sida om länsväg 819. Den tänkta tomten ligger inom ett område med ett 10-tal andra fritidshus.

Området omfattas ej av strandskydd eller andra riksintressen förutom det rörliga friluftslivet. Enskilda vägar finns inom området, den tänkta avstyckningen kommer att ansluta till dessa. Ingen ny in/utfart kommer att ansluta till väg 819. Till fritidshuset kommer vatten och avlopp anslutas. Tappvatten från egen brunn och avlopp till enskild infiltrationsanläggning. Avfallshantering genom tunna från TSF eller avfallssäckar.

**Beslutsunderlag**

Ansökan med karta på tänkt avstyckning, inkom 2015-01-26  
Yttranden från berörda sakägare  
Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2015-02-19.

**Inkomma yttranden**

Berörda sakägare enligt sändlista har givits tillfälle att yttra sig.

Ägarna av xxxxxxxxx motsätter sig ansökan då en förtätning av området skulle påverka naturen menligt.

Ägarna av xxxxxxxxx motsätter sig inte ansökan i sak utan föreslår upp-  
rustning av gemensam infart samt underlättning för åtkomst för slambil.

Ägarna av fastigheterna xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx har ingen erinran.

**Bemötanden av yttranden**

Ansökan om förhandsbesked prövas utifrån bestämmelserna i 2 kap. plan- och bygglagen samt 3 och 4 kap. miljöbalken, alltså områdets lämplighet för bebyggelse.

Närområdet är idag exploaterat, lämplig väg finns i närheten. Vatten, avlopp samt el bedöms vara möjligt att anordna. Synpunkter som inkommit angående att viss förtätning skulle påverka naturmiljön avsevärt negativt utgör ej skäl för avslag. Avloppsfrågan går att lösa genom placering och/eller vid val av anläggningstyp. El-ledning finns inom området.



§ 26

Dnr 2015.0075

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Miljö- och byggnämnden meddelar ett positivt förhandsbesked.
2. Ansökan om bygglov ska ske inom 2 år från att beslut om förhandsbesked vunnit laga kraft.
3. Avgift för förhandsbesked, inklusive kungörelse: 2 600 kronor.

\_\_\_\_\_

**Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

**Övriga upplysningar**

Ansökan om enskilt avlopp ska ske till miljö- och byggavdelningen.  
Ansökan om avstyckning och lagfart söks hos lantmäteriet.

**Beslutsexpediering**

Sökanden

Ägarna av fastigheterna xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

**Kopia skickas till**

Lantmäteriet

Skatteverket





§ 27

Dnr 2015.0035

**xxxxxxxxx, planbesked för att möjliggöra nybyggnation**

Ägaren till fastigheten xxxxxxxxx vill bygga ett garage på sin tomt. Garaget ska rymma 6 st bilar och vara 120 m<sup>2</sup>. För att få plats med garaget inköptes angränsande tomt, xxxxxxxxx, som sedan slogs samman med xxxxxxxxx.

Gällande detaljplan (Byggnadsplan för västra Bredgårdsområdet, fastställd 1978) medger en maximal byggyta till 220 m<sup>2</sup>. Fastighetsägaren vill utöka byggrätten och gällande detaljplan hindrar de byggnationer som planeras. Därmed krävs att en planändring genomförs.

**Beslutsunderlag**

Ansökan med situationsplan och illustration, inkom 2015-01-20  
Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2015-02-04

**Bedömning**

Planändringen bedöms vara möjlig att genomföra. Planen bedöms att handläggas med standard planförfarande eftersom tillägget inte bedöms ha betydande intresse för allmänheten.

**Yrkande**

Ordföranden redogör för ärendet och föreslår nämnden att besluta i enlighet med i miljö- och byggavdelningens förslag.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Ett positivt planbesked lämnas.
2. Detaljplanen handläggs med standard planförfarande.
3. Planens upprättande ska bekostas av sökanden.

\_\_\_\_\_  
**Beslutsexpediering**  
Sökanden



§ 28

Dnr 2014.0859

**Ströms-Näset 1:162, Strömsunds avloppsreningsverk, över-  
skridande av utsläppsvillkor**

Texten utelämnad enligt webpubliceringsrutin.



§ 29

Dnr 2015.0025

### **xxxxxxxxxx, dispens från strandskyddet för ett bostads- hus**

Ansökan om dispens från strandskyddet för ett enbostadshus. Fastigheten är belägen på Ströms-Ön, vid Ströms Vattudal, Djupviken, ca 6 km nordväst om Strömsund samhälle. Det nya bostadshuset kommer att placeras 40 m från strandlinjen.

#### **Beslutsunderlag**

Ansökan med situationsplan, inkom 2015-01-13

Miljö- och byggavdelningens tjänsteskrivelse 2015-02-09

Tomtplatsavgränsning 2015-02-13

#### **Bedömning**

Fastigheten omfattas inte av några riksintressen enligt miljöbalken (MB) kap. 3 eller 4 och omfattas inte heller förutom strandskyddet av något områdesskydd enligt MB kap. 7. En särskild inventering har inte bedömts nödvändig. Inga fornlämningar finns rapporterade i området. På fastigheten och markområdena runt omkring har det bedrivits skogsbruk under lång tid. Växtligheten på platsen utgörs av tallskog som är ca 20 år gammal.

En strandskyddsdispens beviljades 2014-01-22 för en brygga på fastigheten.

Bostadshuset avses att placeras 40 meter från strandlinjen. Aktuell plats för byggnation är utpekad som LIS-område i kommunens översiktsplan som antogs 2014. Vid utpekandet av lämpliga LIS-områden har kommunen använt sig av följande kriterier:

- Området är beläget i anslutning till befintliga byar och bebyggelsestråk.
- Området har närhet till eller bedöms ha möjlighet till att förstärka underlag för service (det vill säga handel, skola, äldreomsorg, sjukvård, kollektivtrafik etcetera) och leda till positiva sysselsättningseffekter.

Miljö- och byggnämnden gör bedömningen att byggnationen av enbostadshuset innebär en utveckling av landsbygden och en förstärkning av underlag för service i bygden.



§ 29 (forts)

Dnr 2015.0025

Tomtplatsavgränsningen lämnar en 20 m bred remsa längs med stranden för att trygga en fri passage längs med vattnet. Strandskyddets syften är fortfarande uppfyllda med den fria passagen och att inga skyddsvärda växter eller djur finns inom området.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

1. Strandskyddsdispens beviljas enligt miljöbalken 7 kap. 18 d §.
2. Inga privatiserande åtgärder får utföras utanför tomtplatsavgränsningen. Bilaga 1.
3. Strandskyddsdispensen upphör att gälla om den åtgärd som dispensen avser inte har påbörjats inom två år eller inte har avslutats inom fem år från den dag då beslutet om dispens vann laga kraft.
4. Avgift för strandskyddsdispens: 4 140 kronor. Faktura skickas separat.

---

**Hur man överklagar**

Om ni är missnöjd med detta beslut kan ni skriva till länsstyrelsen och överklaga. Ange vilket beslut som avses, varför det ska ändras samt vilken ändring ni vill ha.

Skrivelsen ska alltså ställas till Länsstyrelsen i Jämtlands län men lämnas in eller skickas till Miljö- och byggnämnden i Strömsunds kommun, Box 500, 833 24 Strömsund. Den ska ha kommit in till Miljö- och byggnämnden inom tre (3) veckor från den dag ni fick del av beslutet.

**Upplysningar**

Detta beslut om att bevilja strandskyddsdispens skickas också till Länsstyrelsen. Länsstyrelsen kommer att inom tre veckor från mottagandet göra en prövning av huruvida strandskyddsdispensen är förenlig med strandskyddets syften. Länsstyrelsens beslut kommer därefter att skickas till er. Ni uppmanas därför att avvakta länsstyrelsens beslut innan några åtgärder påbörjas.

**Beslutsexpediering**

Sökanden

Länsstyrelsen i Jämtlands län



§ 30

**Redovisning av delegeringsbeslut**

Följande beslut har lämnats av miljö- och byggchefen, planingenjören, byggnadsinspektören, bygglovhandläggaren samt miljö- och hälso- skyddsinspektörerna under tiden 2015-01-14 till 2015-03-02. Bilaga 1.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

Redovisningen av delegationsbesluten godkänns.

\_\_\_\_\_



§ 31

**Delgivningar**

1. Länsstyrelsen i Västernorrland informerar om att radonbidragen har upphört från och med årsskiftet. (SFS 2014:1552).
2. Länsstyrelsen i Jämtlands län beslut 2015-01-20 med komplettering av reservatsbestämmelser för Midsommarfjällets naturreservat.
3. Östersunds tingsrätts dom 2015-01-30 med beslut att avslå överklagandet av länsstyrelsens beslut att upphäva miljö- och byggnämndens beslut att bevilja strandskyddsdispens på fastigheten xxxxxxxxx.
4. Länsstyrelsens beslut 2015-02-04 att avslå överklagandet av miljö- och byggnämndens beslut att bevilja ett positivt förhandsbesked för nybyggnad på fastigheten xxxxxxxxx.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

Redovisningen av delgivningarna godkänns.

\_\_\_\_\_



§ 32

**Begäran om att få information om delegationer**

Lars Andreasson (s) föreslår att miljö- och byggnämnden ska bjuda in en utomstående juridisk expert som kan informera om de lagar och regler som gäller för delegationer inom en kommun.

**Miljö- och byggnämndens beslut**

Miljö- och byggchefen får i uppdrag att bjuda in en lämplig person.

—————  
**Beslutsexpediering**  
Miljö- och byggavdelningen



§ 33

**Information**

Ärendegenomgång.

Information om miljö- och byggnämndens reglemente.

Genomgång av plan- och bygglagen samt strandskydd.

---